



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010019915 DEL 09/06/2014

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios SSPD, de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual "se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones", es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que "La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior."

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de SAN JUAN DE NEPOMUCENO, del departamento de BOLÍVAR, es de categoría 6 y al ser prestador directo del servicio de acueducto a 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010012145, del 23 de abril de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de SAN JUAN DE NEPOMUCENO, departamento de BOLÍVAR, por no haber cumplido el siguiente criterio previsto en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013:

a. Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 mediante:

1. Invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la prestación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al Departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

2. Documento en que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6o de la Ley 142 de 1994.

3. Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la conformación de una empresa de servicios públicos para la prestación de los respectivos servicios en el municipio.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010012145 del 23 de abril de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010012145, del 23 de abril de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de SAN JUAN DE NEPOMUCENO, del departamento de BOLÍVAR, mediante el oficio No. SSPD 20144010215421, del 23 de abril de 2014, enviado por correo certificado el 30 de abril de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

El 9 de mayo de 2014, el alcalde municipal se presentó a la diligencia de notificación personal de la Resolución No. SSPD 20144010012145 del 23 de abril de 2014.

Ahora bien, el señor GABRIEL EDUARDO SÁNCHEZ GÓMEZ, en su calidad de apoderado del alcalde del municipio de SAN JUAN DE NEPOMUCENO, del departamento de BOLÍVAR, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290252962, del 16 de mayo de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010012145.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos; los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el apoderado del alcalde del municipio de SAN JUAN DE NEPOMUCENO, del departamento de BOLÍVAR, por lo tanto era el competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290252962, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

***SUSTENTACIÓN**

CUMPLIMIENTO DE LOS CRITERIOS ADICIONALES PARA LA ACREDITACION:

Se lo primero, manifestar de manera enfática, que el municipio de San Juan Nepomuceno Bolívar, en su condición de prestador del servicio público domiciliario de acueducto, cumplió con todos los requisitos exigidos para ser certificados para la administración de los recursos del sistema general de participación, para la vigencia 2012.

Tal fue el caso que para la vigencia 2012, se colgaron en la plataforma SUI de la Superintendencia,

- 1. La invitación pública 001 de 2013.*
- 2. Acta de cierre (no hubo propuesta).*
- 3. Documento de invitación resolución 207 de 207.*
- 4. Acto de cierre.*
- 5. Resolución 023 de 2011.*

En la resolución recurrida, al verificar el cumplimiento de los requisitos y criterios, en el considerando que hace referencia al análisis de los criterios adicionales del artículo 5 del decreto 1639 de 2013, se afirma por parte de su despacho, que el municipio no cumplió con el criterio adicional de reportar en SUI, la invitación 01 de 2013, sin embargo tal y como aparece en la plataforma SUI, el municipio de San Juan, si

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

público en la citada invitación, pues corresponde a ella, la publicación que hiciera el municipio, en el diario la República, el día (24 de agosto 2013). En donde se destaca, el objeto de la publicación, el presupuesto oficial, plazo para presentar las ofertas, fecha de apertura y cierre. Documento que fue enganchado en la plataforma SUI y en aplicativo INSPECTOR (sic).

Materialización del principio de publicidad.

No se puede perder de vista, que el objeto de la exigencia de los criterios adicionales, por parte del legislador reglamentario y en especial de los señalados en el artículo 5 del decreto 1639 de 2013, es de verificar que se ha dado cumplimiento a todos y cada uno de los pasos y etapas, para que sea entregado el servicio a un operador distinto al municipio, los cuales consagran los artículos 6.1 y 6.2 de la ley 142 de 1994; requisitos que en última viene a materializar el principio de la publicidad de los actos de la administración. Es decir informar y hacer saber a todas las personas de derecho público y privado, que estén interesadas en asumir la prestación directa del servicio público de acueducto, para que tengan conocimiento y presenten sus ofertas y que esos procesos no sean escondidos u ocultos para la empresas y más aún para la comunidad, prueba del cumplimiento del principio de publicidad, en este proceso es la publicación hecha en el diario la República. anexo copia.

Pero así como el municipio de San Juan Nepomuceno, adelanto los procedimientos establecidos en los artículos 6.1 y 6.2 de la ley 142 de 1994, previos a poder a sumir la prestación directa del servicio, enganchó los documentos que evidencian los criterios exigidos dentro del actuación administrativa de certificación, no solo a la plataforma SUI de Superintendencia de Servicios Públicos, sino también a la plataformas de los organismos de control, tal como lo exige la ley 1176 de 2007 el Decreto número 1040 de 2012.

Se suma a lo anterior el hecho que, que como motivación del decreto 1639 de 2013, artículo 2° de la Ley 617 de 2000, se hizo necesario establecer criterios diferenciales para municipios y distritos de acuerdo con su categorización, a partir de los cuales la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios verifique su cumplimiento. Esto no es otra cosa, que el decreto en cita, responde a la política escalonada de los aspectos previstos en la Ley 1176 de 2007 y que permitirá que los recursos del sector garanticen el cumplimiento de las metas.

La exigencia de los criterios, por parte de la administración, que adelanta la actuación administrativa, es decir Superintendencia de Servicios Públicos, verificar el cumplimiento de las condiciones, que tiene que cumplir los distrito o municipios para ser prestadores directos de los servicios públicos.

Esto nos lleva a establecer, que dentro de la actuación administrativa de certificación, la Superintendencia, debe observar los principios que la rigen la actuación administrativa y que el legislador consagra en los artículos 2 y 3 de la ley 1437. De entre estos principios esta el debido proceso administrativo, que se verifica, con los principios del derecho a la prueba, a la contradicción procesal y probatoria, siendo aplicables al procedimiento administrativo en la medida que hacen parte del derecho al debido proceso que se aplica en toda actuación.

De conformidad con la jurisprudencia de la Corte, las obligaciones de la administración en materia probatoria, consisten en: "i) en los procedimientos administrativos las facultades de la administración en materia probatoria son idénticas a las de los jueces; ii) la facultad de la administración para decretar y practicar pruebas no es arbitraria, sino que debe ejercerse en forma racional y ponderada para no afectar el derecho de defensa del interesado, y (iii) las solicitudes probatorias deben decidirse antes de adoptar la decisión de fondo".

Sin hacer a un lado, que la apreciación de las mismas, debe ser analizada, en su conjunto y desde la recta razón y la lógica.

Con ello quiero decir, que en los términos de la actuación administrativa de la certificación, el municipio a través de las pruebas documentales, subidas a la plataforma SUI, se obtiene conocimiento, que indica que el municipio de San Juan Nepomuceno, como operador directo del servicio público de acueducto, agotó el procedimiento establecido en los artículos 6.1 y 6.2 de la ley 142 de 1994, documentos que igualmente hoy anexo al presente recursos.

Pero tampoco tuvo en cuenta, el operador de la actuación administrativa, el objeto que persigue dicha actuación, pues no tiene otro que; el cumplimiento de lo función administrativa en beneficio del interés general, lo que conlleva la aplicación de lo dispuesto en el artículo 3 numeral 11 de la ley 1437 de 2011 y buscar la aplicación del derecho sustancial.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Toma fuerza lo anterior, cuando el Gobierno nacional, al expedir el decreto 3051 de 2013, en sus dos primeros considerados esgrimió:

Que de acuerdo con la información reportada por lo Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios los resultados del proceso para lo vigencia 2012 arrojan que 341 municipios aproximadamente serán descertificados, lo cual implica que los recursos del SGP-APSB serán administrados por los respectivos departamentos;

Que en desarrollo de la actividad de monitoreo de que trata el Decreto número 028 de 2008, se ha evidenciado la complejidad administrativa, institucional y presupuestal que tienen los departamentos para administrar los recursos de los municipios y distritos descertificados, lo cual ha generado baja ejecución e ineficiencia en el aseguramiento adecuado de la prestación de los servicios a su cargo, por lo que se requiere fortalecer a los municipios y distritos en cuanto a su capacidad administrativa para, asumir las competencias derivadas de la certificación.

Estos dos considerados, nos lleva a contraer que la decisión de descertificación debe ser ponderada, racional y consecuente con la fines del estado y de la búsqueda del beneficio del interés general.

Pues la supuesta omisión, anotada por usted, en la resolución recurrida y que advierto, de parte del municipio de San Juan Nepomuceno se cumplió, pero que encaso de no haberse observado el cumplimiento del deber de subir al SUI uno de los documentos exigidos, de los puestos en conocimiento de ustedes, atreves de la plataforma SUI, se puede obtener conocimiento que indica, que si se cumplió con lo establecido en los artículos 6.1 y 6.2 de la ley 142 de 1994.

Pues tal como se muestra con la copia de la invitación 01 de 2013 y que se anexa al presente; se demuestra que se expidió dentro del respectivo proceso, el municipio dio cumplimiento a al requisito de esta invitación.

En conclusión, se reitera, que el municipio de San Juan Nepomuceno Bolívar, dio cabal cumplimiento a los artículos 6.1 y 6.2 de la ley 142 de 1994. Y que lo soporto en las plataformas SUI y FUT, así como en el aplicativo inspector el día 30 de Agosto 2013, con lo que se muestra una vez más que el municipio Cumple con las condiciones para ser certificado"

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20145290252962, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Resolución No. 208 de 2013 por la cual el alcalde municipal de SAN JUAN DE NEPOMUCENO, delega a la directora de inversión social unas funciones relacionadas con el pago de nómina y firma de actos administrativos, entre otras.

3.3.2. Invitación pública 001 del 24 de agosto de 2013 expedido por el alcalde municipal, con el siguiente objeto "PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ACUEDUCTO, DONDE SE CONTEMPLA LA ADMINISTRACIÓN, OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DEL SERVICIO PÚBLICO DOMICILIARIO DE ACUEDUCTO DEL MUNICIPIO DE SAN JUAN DE NEPOMUCENO" en primera instancia y de acuerdo al artículo 6.1. de la Ley 142 de 1994 invita a Empresas de Servicios Públicos interesados en la prestación del servicio público domiciliario de acueducto en su área urbana y en segunda instancia y de acuerdo al artículo 6.2. de la Ley 142 de 1994, invita a otros municipios, al departamento de Bolívar, la Nación y personas públicas o privadas a presentar propuestas para organizar una empresa de servicio público domiciliario de acueducto, donde se contempla la administración, operación y mantenimiento de la infraestructura del servicio público domiciliario del municipio de San Juan de Nepomuceno."

Así mismo establece "Los oferentes podrán presentar propuestas en la Administración de la Alcaldía Municipal de San Juan Nepomuceno de acuerdo al plazo establecido en el siguiente cronograma:

Fecha de apertura: El día 26 del mes de Agosto de 2013, a las 8:00 a.m., en el despacho de la Alcaldía Municipal de San Juan de Nepomuceno.

Fecha de cierre: El día 29 del mes de Agosto de 2013, a las 4:00 p.m., en el despacho de la Alcaldía Municipal de San Juan de Nepomuceno.

Este aviso de publica hoy veinticuatro (24) de Agosto de 2013, en un Diario Regional de amplia circulación según lo establecido en la Ley 142 de 1994".

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

3.3.3. Pantallazos de cargue de información al SUI.

3.3.4. Resolución No. 026 del 23 de agosto de 2013 *"POR MEDIO DE LA CUAL SE ORDENA LA APERTURA DE UNA CONVOCATORIA PÚBLICA"*, que resuelve *"Ordenar a partir del 26 de Agosto de 2013 la apertura de Convocatoria Pública N° 001 de 2013 cuyo objeto es la Solicitud de ofertas para la prestación del Servicio Público de Acueducto en el casco urbano del municipio del Municipio (sic) de SAN JUAN DE NEPOMUCENO, BOLÍVAR"*.

3.3.5. Imagen ilegible de una página de la sección *"ASUNTOS LEGALES"* aparentemente de un diario. No se puede verificar el nombre del diario, fecha de publicación ni el contenido de la misma.

3.3.6. Acta de cierre de invitación pública No. 001 de 2013 del 29 de agosto de 2013, que acredita que *"No hubo carta de interés por empresa de servicios públicos en el proceso"*.

3.3.7. Resolución No. 207 del 23 de agosto de 2013 *"POR LA CUAL SE ORDENA LA APERTURA DE UNA CONVOCATORIA PÚBLICA"*, que tiene como objeto *"Conformación de una empresa de servicios públicos para prestar el servicios públicos Acueducto (sic), en el casco urbano del Municipio de SAN JUAN NEPOMUCENO – BOLÍVAR"*, y que prevé como fecha de cierre el 29 de agosto de 2013.

3.3.8. Acto de cierre de la invitación pública No. 01 de 2013, realizada el 29 de agosto de 2013 que acredita que *"No hubo carta de interés para Conformación de una empresa de servicios públicos para prestar el servicios públicos Acueducto en el proceso (sic)"*.

3.3.9. Pantallazo del cargue de información al SUI.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994.

Frente a este criterio alega el recurrente que reportó al SUI toda la información relacionada con el cumplimiento del artículo 6° de la Ley 142 de 1994, y con ello acreditó el cumplimiento de todos los requisitos que exige la normativa vigente para ser certificado en la administración de los recursos provenientes del AGP – APSB vigencia 2012.

Al respecto, y una vez revisada la información reportada en el aplicativo INSPECTOR, se pudo determinar que corresponde a la misma aportada por el recurrente, salvo lo atinente a la invitación pública No. 01 de 2013, por lo cual esta documentación será analizada para efectos de determinar si con la misma se surtió lo previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

Para efectos de determinar cumplimiento de este aspecto se analizará el contenido del artículo 6° de la Ley 142 :

"Prestación directa de servicios por parte de los municipios. Los municipios prestarán directamente los servicios públicos de su competencia, cuando las características técnicas y económicas del servicio, y las conveniencias generales lo permitan y aconsejen, lo cual se entenderá que ocurre en los siguientes casos:

6.1. Cuando, habiendo hecho los municipios invitación pública a las empresas de servicios públicos, no haya habido empresa alguna que se ofreciera a prestarlo;

*6.2. Cuando, no habiendo empresas que se ofrecieran a prestar el servicio, y habiendo hecho los municipios invitación pública a otros municipios, al Departamento del cual hacen parte, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos que lo preste, no haya habido una respuesta adecuada;"*Negrilla fuera de texto

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Sea lo primero advertir que el Decreto 1639 de 2013, señala en el artículo 5° la manera como el municipio debe acreditar el trámite previsto en el artículo 6° de la Ley 142 de 1994, tal como se transcribe a continuación:

"(i) Reporte al SUI del agotamiento del procedimiento previsto en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994 mediante:

1. Invitación pública dirigida a empresas de servicios públicos para que presenten ofertas para la presentación de los servicios públicos (numeral 6.1) y a otros municipios, al departamento, a la Nación y otras personas públicas o privadas, para organizar una empresa de servicios públicos (numeral 6.2).

2. Documento en que conste que se realizó la publicación de las invitaciones establecidas en los numerales 6.1 y 6.2 del artículo 6 de la ley 142 de 1994.

3. Certificación en la que conste que no hubo empresas de servicios públicos o personas públicas o privadas interesadas en la prestación de los servicios ni en la organización de una empresa de servicios públicos en el municipio."

Entonces corresponde al municipio prestador directo cargar al SUI las invitaciones, publicaciones y certificados de no presentación de personas interesadas, respecto de los servicios que presta directamente.

Al respecto la entidad encuentra que el municipio realizó de manera conjunta el agotamiento de los artículos 6.1. y 6.2. de la Ley 142 de 1994 de la siguiente manera:

INVITACIÓN PÚBLICA:

El municipio remitió con el acerbo probatorio del recurso de reposición, la invitación pública No. 001 de 2013, que consagra el siguiente objeto: **"PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE ACUEDUCTO, DODNE SE CONTEMPLA LA ADMINISTRACIÓN, OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DEL SERVICIO PÚBLICO DOMICILIARIO DE ACUEDUCTO DEL MUNICIPIO DE SAN JUAN DE NEPOMUCENO"** en primera instancia y de acuerdo al artículo 6.1. de la Ley 142 de 1994 invita a Empresas de Servicios Públicos interesados en la prestación del servicio público domiciliario de acueducto en su área urbana y en segunda instancia y de acuerdo al artículo 6.2. de la Ley 142 de 1994, invita a otros municipios, al departamento de Bolívar, la Nación y personas públicas o privadas a presentar propuestas para organizar una empresa de servicio público domiciliario de acueducto, donde se contempla la administración, operación y mantenimiento de la infraestructura del servicio público domiciliario del municipio de San Juan de Nepomuceno.", lo cual evidencia que en un solo trámite administrativo decidió convocar a las empresas para que concurrieran a la prestación del servicio de acueducto en el casco urbano del municipio, y a los municipios, al departamento, a la nación y demás personas públicas o privadas para la constitución de una nueva empresa de servicios públicos, para que se encargara de prestar el servicio de acueducto en el municipio. Al realizar un análisis integral de esta invitación se observa que está ajustada a lo dispuesto por el Decreto 1639 de 2013.

PUBLICACIÓN DE LA INVITACIÓN

El municipio reportó la publicación realizada el 24 de agosto de 2013 en el diario La República, de la invitación pública No. 001 de 2013.

Este requisito queda acreditado puesto que la publicación se realizó en un diario de amplia circulación nacional, y plasmó de manera completa el objeto de la invitación ya mencionada, para los artículos 6.1. y 6.2. de la Ley 142 de 1994.

ACTO DE CIERRE

El municipio reportó los actos de cierre del trámite administrativo para el agotamiento del proceso originado con la expedición de la invitación realizada el 29 de agosto de 2013, respecto de los artículos 6.1. y 6.2. de la Ley 142 de 1994, mediante el cual acredita que ninguna persona pública o privada concurrió para la prestación del servicio de acueducto, o para la constitución de una empresa de servicios públicos que lo prestara en el municipio de San Juan de Nepomuceno.

Como resultado del anterior análisis, se tiene que la documentación reportada por el municipio en el aplicativo INSPECTOR del SUI, no incluye la invitación conjunta realizada para efectos de acreditar el agotamiento del artículo 6° de la Ley 142 de 1994.

Por otra parte, la entidad advierte que el municipio expidió el acto de invitación pública 01 del 24 de agosto de 2013, con el objeto de agotar el trámite previsto en los artículos 6.1. y 6.2. de la Ley 142 de 1994.

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Al respecto, este despacho considera que la invitación allegada en esta instancia cumple con las exigencias del presente proceso de certificación, es decir, fue expedido antes de la fecha límite de cargo, en ella se aprecia que fue suscrita por el señor alcalde municipal e incluye de manera conjunta y completa el agotamiento de los objetos señalados en los artículos 6.1 y 6.2. de la Ley 142.

Lo anterior, le permite a esta superintendencia, aclarar la información reportada en el SUI, de acuerdo a lo señalado en el artículo 9° del Decreto 1639 mencionado anteriormente, para proceder a ordenar el cumplimiento del criterio que se analiza.

Por consiguiente, queda claro que el municipio de SAN JUAN DE NEPOMUCENO, departamento de BOLÍVAR, cumple con los requisitos sustanciales que exigen los artículos 3° y 5° del decreto 1639 de 2013, por lo que debe ser certificado de conformidad con el artículo 4° de la ley 1176 de 2007.

4.2. Argumentos expuestos sobre el debido proceso

Señala el impugnante que en este proceso de certificación, la superintendencia debió observar los principios del C.P.A.C.A., relacionados con el derecho a la prueba, contradicción procesal y probatoria, derecho sustancial. Además la descertificación debe ser ponderada, racional y consecuente a los fines del estado en busca del interés general.

De cara a tales argumentos, esta entidad inicia señalando que el artículo 29 de la Constitución Política, consagra el derecho al debido proceso en toda clase de actuaciones judiciales y administrativas; ahora bien, esta garantía procesal reconocida a la persona (natural o jurídica, pública o privada), tiene como finalidad que no pueda resultar sancionada o perjudicada por decisiones de la autoridad que desconozcan las oportunidades establecidas por la ley para intervenir y defenderse.

Ahora bien, teniendo como pilar de las actuaciones administrativas, como la que nos ocupa, el respeto por el debido proceso, haremos referencia a lo que se ha denominado debido proceso administrativo; al respecto, la Honorable Corte Constitucional al pronunciarse frente a este tema, señaló: *"Así, a partir de una concepción del procedimiento administrativo que lo entiende como un conjunto de actos independientes pero concatenados con miras a la obtención de un resultado final que es la decisión administrativa definitiva, cada acto, ya sea el que desencadena la actuación, los instrumentales o intermedios, el que le pone fin, el que comunica este último y los destinados a resolver los recursos procedentes por la vía gubernativa, deben responder al principio del debido proceso. Pero como mediante el procedimiento administrativo se logra el cumplimiento de la función administrativa, el mismo, adicionalmente a las garantías estrictamente procesales que debe contemplar, debe estar presidido por los principios constitucionales que gobiernan la función pública y que enuncia el canon 209 superior. Estos principios son los de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad".¹*

Así mismo, el máximo Tribunal Constitucional de nuestro país, en sentencia T-2.897.231 de 2011, señaló que son garantías del debido proceso administrativo, entre otras, las siguientes: (a) el derecho a conocer el inicio de la actuación, (b) a ser oído durante todo el trámite, (c) a ser notificado en debida forma, (d) a que se adelante por autoridad competente y con pleno respeto de las formas propias de cada juicio, (e) a que no se presenten dilaciones injustificadas, (f) a gozar de la presunción de inocencia, (g) a ejercer los derechos de defensa y contradicción, (h) a presentar pruebas y a controvertir aquellas que aporte la parte contraria, (i) a que se resuelva en forma motivada la situación planteada, (j) a impugnar la decisión que se adopte y a promover la nulidad de los actos que se expidan con vulneración del debido proceso.

Con fundamento en el señalado y revisado el procedimiento llevado a cabo por esta superintendencia, el cual terminó con la descertificación del municipio de SAN JUAN DE NEPOMUCENO, se estableció que el proceso adelantado en el marco de la certificación para la administración de los recursos del SGP-APSB, para la vigencia 2012, cumplió a cabalidad con los presupuestos exigidos por la norma constitucional y jurisprudencia, acerca de las garantías que aseguran el debido proceso, a saber:

Con el oficio No. SSPD 20124010223971, esta entidad le informó al alcalde de SAN JUAN DE NEPOMUCENO, las obligaciones a cargo de la administración municipal frente al cargo de información al SUI para los procesos de certificación en coberturas mínimas (vigencia 2011) y SGP – APSB (vigencia 2012), además de hacerle referencia a los requerimientos realizados por la PGN en las Directivas 015 de 2005 y 05 de 2008; así mismo con el citado oficio se le informó al burgomaestre que el diagnóstico de su municipio para el proceso de certificación SGP-APSB. Es decir, al ente territorial se le comunicó oportunamente del procedimiento y requisitos para obtener la certificación en mención.

¹ Corte Constitucional. Sentencia C -610 del 1 de agosto 2012. MP Luis Ernesto Vargas Silva

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

Así mismo, el auto de apertura del proceso SGP-APSB, vigencia 2012, número SSPD 20134010008926, fue comunicado al municipio con oficio SSPD 20134010608631, y remitido por correo certificado el 26 de septiembre de 2013.

El anterior procedimiento se efectuó, se reitera, para que el municipio de SAN JUAN DE NEPOMUCENO presentara ante la superintendencia la información y documentación que acreditara el cumplimiento de los criterios señalados en el Decreto 1639 de 2013.

Ahora bien, una vez expedida la Resolución de descertificación No. SSPD 20144010012145 del 23 de abril de 2014, este acto administrativo fue debidamente motivado y notificado a los interesados de conformidad con los presupuestos de Ley, para lo cual se le brindó al ente territorial la posibilidad de ejercer el derecho de contradicción y por consiguiente, de impugnar la decisión, al advertirle que contra la decisión adoptada procedía el recurso de reposición, recurso que aquí se decide.

Igualmente debe señalarse que esta superintendencia es la autoridad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, de conformidad con lo previsto en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.

Así pues, resulta claro que la Resolución No. SSPD 20144010012145, no es un acto violatorio del debido proceso, y por el contrario, constituye una muestra evidente de su desarrollo y de la aplicación de los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción que rigen las actuaciones administrativas.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial acreditó el cumplimiento del requisito que se le demanda; por lo tanto el recurso formulado por el señor Henry Perea Mosquera, como alcalde municipal de San Juan de Nepomuceno, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20144010012145 del 23 de abril de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de SAN JUAN DE NEPOMUCENO, del departamento de BOLÍVAR, en la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, en desarrollo de lo previsto en el artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y los decretos 1040 y 1639 de 2013.

ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de SAN JUAN DE NEPOMUCENO, del departamento de BOLÍVAR, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de BOLÍVAR, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra la misma no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Juan Leonardo Álvarez Arévalo- Contratista Grupo de Certificaciones e Información
Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información (73)
Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Expediente: 20094011378080197A